

**ਬੀਐਸ ਵਿੱਲੋ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਦੀਵਾਨ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਧਰਮ ਪਾਲ ਆਦਿ., ਪਟੀਸ਼ਨਰ।**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

**ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 258 .**

**9 ਨਵੰਬਰ 1978 ਈ.**

**ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ( 1960 ਦਾ 2 )— ਧਾਰਾ 3, 10, 12 ਅਤੇ 13— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਜੇ)- ਧਾਰਾ 13— ਕੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 19(1) (f).**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪਜ਼ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਉਕਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਵਾਜ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ , ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਅੰਤਰੀਵ ਆਰਾਮ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਖੀ ਦਾ ਚਾਰਜ ਬਾਕੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਕੀਮਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ-

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੀ . ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ। ਜੇਕਰ ਸੰਪੱਤੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਵ ਨੈਟ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ

ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਢੰਗਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਕੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕਦੋਂ ਲਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। (ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 8)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ : -

- (a) ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪਜ਼ (ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਐਕਟ 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਅਯੋਗ, ਅਵੈਧ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ;
- (b) 1974 ਦੇ ਅਪ੍ਰੂਗਟੇਡ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ , - ਅਨੁਲੱਗ III ਦੇ ਵਿੱਚ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (e) 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਟੇਅ-ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, - ਅਨੁਲੱਗ ਦੁਆਰਾ;
- (f) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀਡੀਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਭਲ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ।

ਏ.ਐਸ.ਸਰਹਦੀ, ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਐਨ.ਐਸ. ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

**ਨਿਰਣਾ**

**ਬੀ.ਐਸ. ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.**

(1) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, v 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P/3 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"3. ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-

- (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਸਮਝੇ।
- (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਸ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10, 11, 12 ਅਤੇ 13 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ:

10. ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।

ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ:

11. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਢੰਗ:

12. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ :

- 13.(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।
- (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (3) ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1) (f) ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੇਟੀਵੀ ਟੀਨਰਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਐਫ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(3) ਦੂਸਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 13 ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਸਜ਼ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਰਾਏ ਸ਼ਿਆਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਅਤੇ ਤੇਜ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਟੇਟਡੋਫ ਫਰੀਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1952 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਮਐਸ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਰਾਏ ਸ਼ਿਆਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਹੁਣ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ 3, 8 ਅਤੇ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: -

“3 (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 2587  
(2) 1974 PLR 477

ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੋ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਹੀਨਾ ਤੱਕ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

8. (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟਿੰਡਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

9. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਈਟ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੈਂ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ

ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਐਫ) ਅਤੇ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਐਫ) ਅਤੇ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) (f) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਧਨ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਰੀਮੇਡ ਡੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜਾ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਖ਼ਤ ਹੈ। ਹੋਰ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਵਿਤਕਰਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਸਨ।

(4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਥਿਟਵਿਊ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ-ਸੰਭਾਲਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਹਨ , ਸਿਵਾਏ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ।

ਜਦੋਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨ ਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਦਿ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਰੈਸ਼ਨ ਮਨੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ" ਹਨ।". ਪਰ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੱਕ ਮਹੀਨਾ-ਦਰ ਮਹੀਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਇਸਟਾਜਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਆਫ ਐਕਟ 3 ਸਟੇਟ IV ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ



**Dharam Pal etc. v. State of Punjab and another (B. S. Dhillon, J.)**

ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਦਿ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1) ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ 12.

(6) Cthei ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਆਈਥੀਟ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹੀ ਹਨ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ ਵਿਓਟੋਬਵਿਅਸਮ ਤੋਂ ਬਿਵ-ਉਪਰੋਕਤ-ਉਲੇਖ-ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉੱਥੇ ਜਾਪਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19(1) (ਐਫ) ਦੇ ਉਲਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਉਕਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਮਾਲਕ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਚਾਰਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਿਚਾਰ ਪੈਸੇ. ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੰਪੱਤੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਰਹਾਦੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ

**Dharam Pal etc. v. State of Punjab and another** (B. S. Dhillon, J.)

ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਢੰਗਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਕੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਡੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਠੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਏ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕਦੋਂ ਲਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ '\*•' ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

(9) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ, ਕੈਪੀਟਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਉਲਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਐਸ. ਦੀਵਾਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

**ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

**Dharam** Pal etc. v. State of Punjab and another (B. S. Dhillon, J.)

ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਸੀਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਹਤੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ

ਸੋਸਾਇਟੀ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1975 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 65 ।

21 ਨਵੰਬਰ 1978

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1963 ਦਾ XLIII )- ਸੈਕਸ਼ਨ 139, 148 ਅਤੇ 271(1)

(i)- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨਿਯਮ, 1963— ਨਿਯਮ 11 — ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 139(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ— ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 148 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ - ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ